

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 31.prosinca 2021., u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, **stečajni vjerovnik Pučko otvoreno učilište Božić** OIB : 12030918935, Split, 114. brigade 12 /ex Pomorski trening centar/, po punomoćniku Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu, u zakonskom roku, iz svih žalbenih razloga izjavljuje

ŽALBU

punomoć, u spisu

Pobijanim Rješenjem Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, imenovana Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528., s time da je naloženo razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, da u roku od 8 dana od ovog rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilno utvrđeno, da je na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da rješenje opterećeno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na pravilnost i zakonitost istog

- Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da je odluka o razriješenju stečajnog upravitelja donesena po službenoj dužnosti (toč.35. obrazložena) temeljem odredbe članka 27. stavak 2 Stečajnog zakona, a da je odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena temeljem odredbe 22 Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) u vezi s odredbom članka 441 Stečajnog zakona (Narodne novine br.71/15, 104/17), a odluka o primopredaji dužnosti temeljem odredbe čl. 23. st. 6. Stečajnog zakona.

Odredbe Članaka 27. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12) koje se odnose na postupak razrješenja stečajnog upravitelja glase:

1. Stečajni će sudac razriješiti stečajnoga upravitelja istekom dvije godine od dana održavanja izvještajnog ročišta, odnosno od prestanka poslovanja dužnika ako je odlučeno da dužnik privremeno nastavlja poslovanje, ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, osim ako do neunovčenja nije došlo iz posebno opravdanih razloga. Ako se imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu sastoji većim dijelom od pokretnina koje se lako mogu unovčiti, taj rok iznosi godinu dana.

2 Stečajni sudac može, po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili vjerovnika, razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka rokova iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

3 Prije donošenja odluke stečajni će sudac omogućiti stečajnome upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi

Imajući u vidu navode obrazloženja pobijanog Rješenja koje je doneseno po službenoj dužnosti (toč.35 obrazloženja) sadržane u točkama od 5 do 13., to je očito da stečajni sud nije postupio sukladno odredbi čl.27.st.3., odnosno prije donošenja odluke o razrješenju nije omogućio razriješenom stečajnom upravitelju da se o razlozima iz tih točaka istim očituje, a niti su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni važni razlozi zbog kojih razriješenom stečajnom upravitelju nije u tom dijelu dana mogućnost očitovanja.

- Navodi dijela obrazloženja koji se odnose na izvještavanje o stanju stečajnog dužnika i na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika Split ship management doo, Split, 114. brigade 12", od 17.12.2021.u suprotnosti su sa toč.1. 2. 3, nalaza te toč.1. ,2 i 3 mišljenja "Nalaza i mišljenja vještaka..."

Isto tako,uvidom u e-oglasnu ploču za stečajnog dužnika nedvojbeno se može zaključiti da su u periodu od 10 rujna 2015 do 02. travnja 2021 uglavnom objavljivani samo podnesi i redoviti izvještaji stečajnog upravitelja.

Za primijetiti je također da u tom periodu nema aktivnosti niti stečajnih vjerovnika niti stečajnog suda u smislu čl.17.st.1.t.3. i 9. i čl. 26.Stečajnog zakona.

Iz navedenog se može zaključiti da sve svoje eventualne propuste u postupanju u periodu od otvaranja stečajnog postupka odnosno održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta koje je bilo 10. rujna 2015. do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu, koje je doneseno dana 22. ožujka 2021., stečajni sud pobijanim Rješenjem stavlja na teret razriješenom stečajnom upravitelju ne dajući mu mogućnost da se o tome prethodno izjasni.

- Iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta nedvojbeno se može utvrditi da je stav upravo stečajnog suda, a ne stečajnog upravitelja, bio da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričeka do donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH kojom je potvrđena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, i da se tom stavu nitko od prisutnih stečajnih vjerovnika, osim stečajnog vjerovnika HETA

RESOLUTION Leasing, nije usprotivio niti je tomu prigovorio. I od tog trenutka do trenutka donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 22.03.2021, ne bilježe se nikakve aktivnosti stečajnog suda u smislu čl.10.2. Stečajnog zakona.

- Stečajni vjerovnici pobliže navedeni u toč.6 obrazloženja pobijanog Rješenja aktivno su sudjelovali i imali su pravo glasa kako na prvom ispitnom ročištu, tako i kasnije na skupštinama vjerovnika. To što ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj trebao izjasniti o tražbinama tih vjerovnika (pogledati zapisnik za prvog ispitnog ročišta - st.3.toč.2.) a za što je u tablici ispitanih tražbina koja je sastavni dio tog zapisnika naveo i razlog, nije održano do 14. svibnja 2021. sasvim sigurno ne može biti stavljeno na teret razriješenom stečajnom upravitelju.
- Dakle, do 30.04.2021. nije bilo nikakvih primjedbi uperenih prema razriješenom stečajnom upravitelju ni od strane stečajnog suda ni od strane stečajnih vjerovnika uključujući stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d., a niti je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno da bi takve primjedbe postojale.

Podneskom od 30.04.2021., koji je objavljen na oglasnoj ploči suda 03.05.2021 stečajni vjerovnik Croatia osiguranje predlaže stečajnom sudu da razriješi stečajnog upravitelja po služenoj dužnosti.

Navedeni podnesak stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. korealira sa datumom podnošenja žalbe stečajnog dužnika protiv Rješenja o dosudi Općinskog suda u Splitu br Ovr - 3643/17 kojim se poslovni prostori dužnika dosuđuju tom stečajnom vjerovniku uz oslobađanje od polaganja kupovnine, a kako je to razvidno iz dokumentacije koja taj vjerovnik priložio podnesku od 30.04.2021.

Obzirom da u podnesku od 07.01.2022. razriješeni stečajni upravitelj precizira u svojim ranijim podnescima višekratno istaknute navode o pritiscima koji su vršeni na njega, navodeći:

" U konkretnom slučaju se očigledno radi o konstantnim pritiscima na stečajnog upravitelja, pogotovo od ožujka 2021., a što jedino upućuje na zaključak da postoji interesna skupina kojoj ne odgovara navedeni stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku pa ga pokušavaju svim sredstvima otkloniti i udaljiti iz postupka, ne birajući sredstva kojima će postići cilj, u potpunosti omalovažavajući i obezvrjeđujući dosadašnji rad i postupanje stečajnog upravitelja. Također, ističe se ogroman pritisak od samog početka od strane Croatia osiguranje d.d. u ovome postupku, a sve s ciljem kako bi im stečajni upravitelj u određenim situacijama pogodio, što se ogleda i u činjenici da su u ovršnom postupku Ovr-3643/17 (ranije oznake Ovr-1861/11, na koji su spojeni i ovršni postupci posl.broj Ovr-1852/11 i Ovr-3192/14), koji se vodio neposredno prije pokretanja predmetnog stečajnog postupka radili pritisak na stečajnog upravitelja na način da su ga u travnju 2021. pozvali u prostorije Uprave Croatia osiguranje d.d. u Zagrebu, te predlagali i savjetovali da se ne podnosi žalba na dosudu u ovršnom postupku, a pošto je stečajni upravitelj to odbio, nastavili su učestalim slanjem podnesaka u ovom predmetu opstruirati vođenje stečajnog postupka tvrdeći da stečajni upravitelj podnoseći žalbe onemogućava namirenje njih kao založnih vjerovnika."

to je očito da su postupanja razriješenog stečajnog upravitelja **na koja do tog trenutka taj stečajni vjerovnik nije imao primjedbi** postala upitna trenutkom neprihvatanja njihovog prijedloga i savjeta da se na rješenje o dosudi ne izjavljuje žalba. A upravo postupanje po sugestiji tog stečajnog vjerovnika predstavljalo bi

tešku povredu obveza i dužnosti stečajnog upravitelja. Ovo posebno kad se ima u vidu da je odlukom skupštine vjerovnika od 06.06.2021. stečajnom upravitelju dano odobrenje da protiv tog vjerovnika pokrene postupak radi utvrđenja ništavim sporazuma i ugovora koji predstavljaju ovršnu ispravu u gore spomenutom ovršnom postupku, a koja odluka je potvrđena Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH br PŽ - 4702/2021, od 06. listopada 2021

Stoga se u svjetlu naprijed navedenog moraju promatrati navodi i svih ostalih podnesaka tog vjerovnika. A ti navodi tog vjerovnika otkrivanju njegovo "pravo lice" obzirom da su u suprotnosti sa njegovim postupanjima do trenutka izjavljivanja žalbe na rješenje o dosudi kojim bi stekao poslovne prostore dužnika, koji su u tom postupku procijenjeni iznosom od 15.114.000,00 kuna, za iznos od 5.638.000,00 kn koji ne bi bio u obvezi isplatiti, dok bi razliku do iznosa tražbine nastavio naplaćivati u stečajnom postupku. Da se taj stečajni vjerovnik već tada smatrao vlasnikom tih nekretnina stečajnog dužnika vidljivo je i iz postupka osiguranja koje je pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenuo pod brojem R1-44/2021, iako u tom smislu ni danas ne egzistira pravomoćna sudska odluka.

A pobijano Rješenje doneseno je upravo na inicijativu tog stečajnog vjerovnika i u prvom dijelu obrazloženja (toč.5-13 obrazloženja) priklanja se navodima tog stečajnog vjerovnika, iako za to nema uporišta kako u zakonu tako i u ispravama priloženim spisu.

- U odnosu toč. 28 obrazloženja pobijanog Rješenja kojom stečajni sud bez da je o tome traćio mišljenje osobe koja posjeduje stručna znanja iz područja knjigovodstveno - financijske struke izvodi zaključke o vjerodostojnosti obimne dokumentacije koju je razriješeni stečajni upravitelj dostavio uz svoj podnesak kojim se očituje na nalaz i mišljenje vještaka, a kojim podneskom se otklanjaju osnove na kojim je vještak bazirao svoje mišljenje o pravilnosti poslovnog odnosa sa društvom Brodsko upravljanje doo, postavlja se pitanje svrhe i cilja provođenja vještačenja u ovom postupku.

Je li svrha i cilj vještačenja bilo utvrđenje i razjašnjenje činjenica za koje je potrebno stručno znanje kojim stečajni sud ne raspolaže ili je svrha i cilj tog vještačenja bilo nešto sasvim drugo.

Kako je nakon očitovanja stečajnog upravitelja dovedena u sumnju pravilnost danog mišljenja od strane angažiranog vještaka, to je stečajni sud trebao pozvati tog vještaka da se izjasni o navodima očitovanja i priložene mu dokumentacije odnosno odrediti dopunsko vještačenje.

No, kako se stečajni sud, umjesto da dostavi očitovanje vještaku na izjašnjenje, sam upustio u ocjenu isprava dostavljenih uz očitovanje, te nevjerojatnom brzinom u samo par sati od primitka očitovanja kojemu priloži obimna dokumentacija, na Staru godinu donio pobijano Rješenje, to se ukazuje da je svrha provedenog vještačenja nije bila utvrđenje ili razjašnjenja činjenica za koje je potrebno stručno znanje.

A u svom podnesku od 07. siječnja 2022. razriješeni stečajni upravitelj, referirajući se upravo na po stečajnom sudu ignorirane navode iz svog očitovanja, između ostalog ističe:

"U svojem odgovoru na nalaz i mišljenje vještaka Anisije Bešlić od 27. prosinca 2021., stečajni upravitelj je sve vrlo detaljno i okolnosno objasnio, te otklonio bilo kakvu sumnju u nepravilnosti obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku. Obzirom da se u tč. 28. pobijanog rješenja Naslovni sud odlučio osvrnuti na po vrijednosti nadvije najznačajnije stavke koje se stavljaju na teret stečajnom upravitelju u vezi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, a tiču se nenaplaćenog duga zakupnika Brodsko poslovanje d.o.o. u iznosu od 688.648,93 kn i obračunate zatezne kamate, te terećenih troškova komunalne naknade u iznosu od 770.859,55 kn, to će se žalitelj u daljnjem tijeku žalbe referirati na ta dva konkretna slučaja, dok je za preostali dio nalaza i mišljenja vještaka već dao sve potrebne odgovore, a koji je svaki od njih detaljno dokumentiran.

Prvenstveno, što se tiče komunalne naknade u iznosu od 770.859,55 kn, tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o. je dostavila stečajnom upravitelju dokaz da je podmirila sve obveze komunalnog troška Gradu Splitu i to umjesto tvrtke SSM d.o.o. u stečaju, za period od otvaranja stečajnog postupka pa zaključno sa 1.8.2021., a plaćanjem navedenih komunalnih naknada od strane tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o. umjesto SSM d.o.o. u stečaju, stečajni dužnik u niti jednom trenutku nije doveden u poslovnu lošiju situaciju od one u kojoj bi bio da ih je sam podmirivao prema Gradu Splitu, a što i vještak u svom nalazu i mišljenju potvrđuje, te uopće ne dovodi u pitanje.

Nadalje, navod Naslovnog suda da bi financijska kartica bila razdvojena, treba reći da ista nikada nije bila razdvojena na niti jedan način, uvijek je postojala ista financijska kartica prema istom dobavljaču, međutim tu se jedino radilo o tekstualnoj pogrešci prilikom unosa u knjigovodstvenu karticu, a što je knjigovodkinja u svom iskazu i navela, da je „došlo do greške prilikom objašnjenja zbog razdvajanja stavaka, jer dug koji je preuzela je od početka stečaja 2015. što se može i vidjeti, te je razdvojila dug zbog zatvaranja stavaka zbog lakšeg praćenja duga. Dug nije razdvojen prije i poslije stečaja, financijska kartica je jedna i stanje duga je isto samo je razdvojen iznos“, a što je i stečajni upravitelj isticao cijelo vrijeme, jer je pisalo „dug prije stečaja i dug nakon stečaja na dan 01.01.2021.“ umjesto „dug od otvaranja stečaja do: i dug nakon:“

Nadalje, za navedeni iznos od 688.648,93 kn stečajni upravitelj je zatražio ovjerene zadužnice tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o. u visini od 700.000,00 kn, dok je za preostali iznos terećena tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o. uz dodatno uvećanje za iznos od 70.000,00 kn potraživanja kao rezervu za stečajnu masu u slučaju neplaćanja, te s tim u vezi ni ne postoji potraživanje SSM d.o.o. u stečaju prema tvrtki Brodsko upravljanje d.o.o. Split, pa je tako neistinit i netočan navod Naslovnog suda u tč. 30. pobijanog Rješenja da je isto očitovanje u potpunosti neuvjerljivo obzirom da je zadaća stečajnog upravitelja da osigura pravovremenu naplatu dospjelog duga prema svim dužnicima stečajnog dužnika, a po navodima suda, stečajni upravitelj nije u niti jednom dostavljenom izvješću naveo navedeno kao potraživanje, što je također u potpunosti deplasiran i netočan navod.

Također, vještaku je prilikom donošenja svog nalaza i mišljenja trebalo biti vidljivo da iz dostavljenih bilanci na dan otvaranja stečaja 2015. godine nije postojalo potraživanje SSM d.o.o. Split u stečaju prema tvrtki Brodsko upravljanje d.o.o., što je još jedan dokaz o netočnom i paušalnom nalazu i mišljenju vještaka. Obzirom da je svu tu dokumentaciju vještak imao dostupnu prilikom izrade nalaza i mišljenja, kao i to da je stečajni upravitelj u svom očitovanju isto navodio, a prilikom vještačenja u niti jednom trenutku nije kontaktiran stečajni upravitelj te pozvan na dostavu neke dodatne dokumentacije i razjašnjenja okolnosti, ostaje nejasan stav suda da vještaka u konkretnom slučaju nije uopće niti pozvao na dodatno očitovanje a koje je vezano za navedene tvrdnje.

Naslovni sud pogrešno navodi da je stečajni upravitelj trebao osporiti stavke na računima koje datiraju tri godine unatrag od dana izrade računa, jer su isti u zastari, a trebao je i dodatno tražiti obrazloženje za stavke koje nisu u zastari, podredno osporiti cjelokupni račun zbog pogrešno i nejasnog terećenja, jer je stečajni upravitelj upravo napravio to, te je prilikom izrade Godišnjeg financijskog izvješća za 2015. primijetio i osporio navedene račune, dok su isti 2018. otišli u zastaru, a navedeni iznosi za čišćenje u iznosu od 15.000,00 kn za 2015.godinu niti terete niti opterećuju stečajnu masu na bilo koji način, niti predstavljaju financijsku obvezu stečajne mase prema tvrtki Brodsko upravljanje d.o.o., dok će isti biti isknjiženi iz poslovne dokumentacije stečajnog dužnika "

- Netransparentna je i nedovoljno obrazložena odluka pobijanog Rješenja koja se odnosi na izbor i imenovanje novog stečajnog upravitelja.

Imajući u vidu da Stečajnim zakonom (NN 71/15 i NN 104/17) u odnosu na odredbe čl.84 i 85. koje uređuju izbor i imenovanje stečajnog upravitelja, člankom 441.st.2. nije predviđen izuzetak, to je očito da je se na imenovanje stečajnog upravitelja primjenjuju odredbe čl.84. i čl.85. Stečajnog zakona (NN 71/15 i NN 104/17) pa nije bilo osnove da se na odluku o izboru i imenovanju stečajnog upravitelja primjenjuju odredbe 22 Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12).

- Imajući u vidu odredbe Stečajnog zakona kojim je propisana dostava sudskih pismena, to je očito početak tijeka roka za primopredaju dužnosti stečajnog upravitelja određen suprotno odredbi čl.12. Stečajnog zakona koja propisuje *"Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova"*

A u obrazloženju pobijanog Rješenja nije označena odredba Stečajnog zakona koja bi drugačije određivala način dostave, to se dostava osporenog rješenja kako razriješenom tako i novoimenovanom stečajnom upravitelju ima smatrati obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, od kojeg dana počinje teći i rok za primopredaju dužnosti, a ne od dana donošenja pobijanog Rješenja, kako je to u toč. III pobijanog Rješenja naloženo razriješenom stečajnom upravitelju.

Slijedom svega naprijed navedeno očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilno utvrđeno, da je na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da pobijano Rješenje opterećeno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na pravilnost i zakonitost istog, pa se

predlaže

da se pobijano Rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik, po punomoćniku